



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2017-12-11 Nr. 4R-1334-(1.17)

DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ ĮGYVENDINIMO

Teisėjų taryba 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ patvirtino Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus (toliau – Standartai). Tuo pačiu nutarimu Teisėjų taryba pratęsė Standartų projektą rengusios darbo grupės (toliau – Darbo grupė) veiklą, pavesdama jai parengti ir Teisėjų tarybai pateikti metodinės medžiagos bei būdų ir priemonių Standartų taikymui įvertinti bei teisės aktų, apibrėžiančių Standartų taikymo įvertinimą, projektus. Be to, Standartai buvo tobulinami ir dėl vykstančio Lietuvos teismų reorganizavimo proceso.

Dėl Standartus įgyvendinančių teisės aktų projektų

2017 m. spalio 24 d. Darbo grupė raštu kreipėsi į Teisėjų tarybą, informuodama apie veiklos rezultatus bei pateikė sekančius teisės aktų projektus:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą;
3. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą.

Pateiktais teisės aktų projektais siūloma papildyti ir pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus, Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes formą, Gaires teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams.

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), gavusi Darbo grupės parengtus teisės aktų projektus, kreipėsi į teismus, Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų vertinimo, Teisės aktų projektų rengimo bei Teismų administravimo komitetus, prašydama įvertinti ir pateikti savo pastabas bei pasiūlymus dėl Darbo grupės pateiktų Standartus įgyvendinančių teisės aktų projektų. Atsižvelgiant į komitetų narių bei teismų pateiktas pastabas, Standartus įgyvendinantys teisės aktų projektai buvo atitinkamai patikslinti (derinimo pažyma pridedama, žr. priedas Nr. 3).

Vadovaujantis tuo, Administracija Teisėjų tarybos svarstymui teikia Standartus įgyvendinančių teisės aktų projektus: Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir susijusią medžiagą bei prašo šių teisės aktų priėmimo klausimą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

Pažymėtina, jog atsižvelgusi į atitinkamų Teisėjų tarybos komitetų narių bei teismų derinimo metu pateiktas pastabas, Administracija papildė Darbo grupės pateiktus teisės aktų projektus galiojimo laike nuostatomis, numatant, kad į Standartus atsižvelgiama vertinant teisėjų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d. (žr. priedus Nr. 1, 3 ir 5).



LIETUVOS
TEISMAI



Papildomai atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Teisėjų tarybai nėra teikiamas Darbo grupės parengtas Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, atsižvelgiant į tai, kad 2017 m. lapkričio 24 d. Teisėjų tarybos posėdžio metu nebuvo pritarta 2015 m. gruodžio 18 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo pasiūlymui, kuriuo buvo siekiama įtvirtinti analogiškas Standartų įtraukimo į Administravimo teismuose nuostatų priedą – Gaires teismų, nagrinėjančių baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų ir administracines ginčo bylas, vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams – nuostatas.

Priimti teisės aktų projektai skelbtini Teisės aktų registre.

Dėl Standartų nuostatų, susijusių su teismų reforma

2017 m. birželio 30 d. Teisėjų taryba nutarimu Nr. 13P-100-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimo Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ pakeitimo“ pritarė Standartų pakeitimo projektui, kuriuo, rengiantis po 2018 m. sausio 1 d. įvyksiančiam teismų reorganizavimui, *inter alia* pakeisti ir pavyzdiniai teismų sprendimų šablonai, nustatant, kad teismo pavadinimas, kuris nurodomas sprendimo viršuje, turi būti papildytas nuoroda į bylą išnagrinėjusio teismo rūmus (žr. priedamo teismo sprendimo pavyzdį Nr. 1). Tačiau vykdant LITEKO sistemos pritaikymo teismų reorganizavimui darbus, buvo grįžta prie tokio pakeitimo tikslingumo.

Atsižvelgiant į tai, kad šis klausimas yra svarbus organizuojant teismų darbą po 2018 m. sausio 1 d., Administracija papildomai kreipėsi į Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų vertinimo, Teisės aktų projektų rengimo bei Teismų administravimo komitetų narius, kad šie pateiktų savo nuomonę, ar vis dėlto nevertėtų grįžti prie ankstesnės Standartų redakcija nustatytos pavyzdinės teismo sprendimų šablonų versijos, t. y. teismo pavadinimą rašant be teismo konkrečių rūmų. Iš dešimties savo nuomonę pateikusių komitetų narių, dauguma (septyni) pritarė naujiems teismų sprendimų su teismo rūmais pavyzdžiams. Du Teisėjų tarybos nariai teismo rūmų nurodymui sprendime nepritarė, iškeldami abejones dėl galimai kilsiančių neaiškumų tais atvejais, kai vienu rūmų teisėjai nagrinės bylą kituose rūmuose. Teisėjai yra skiriami į konkrečius rūmus, dėl to sprendimo įžanginėje dalyje turės būti nurodoma, kurio teismo, ir kurių rūmų teisėjas (teisėjai) išnagrinėjo bylą. Negana to, bylos šalys ar kiti proceso dalyviai žino ir yra informuoti, kuriuose apylinkės teismo rūmuose yra/buvo nagrinėjama byla, todėl rūmų nurodymas gali atrodyti perteklinis.

Teisėjų tarybos pirmininkas Rimvydas Norkus, atsižvelgdamas į tai, kad teismo rūmų nurodymas sprendime žmonėms suteiktų papildomo aiškumo, tačiau teismo rūmų nurodymas sprendimą priėmusio teismo pavadinime neturėtų sudaryti klaidingo įspūdžio dėl sprendimą priėmusios institucijos, pasiūlė alternatyvų variantą – teismo rūmus nurodyti sprendimo kampe prie bylos numerio, teismo proceso numerio ir procesinio sprendimo kategorijos (žr. priedamo teismo sprendimo pavyzdį Nr. 2). Kita vertus, atkreiptinas dėmesys, jog neaišku, ar toks pasiūlymas užtikrins siekiamą tikslą – kuo didesnę asmenų informuotumą. Kaip jau minėta, teisėjai yra skiriami į konkrečius teismo rūmus, iš pagrindų nesikeičia ir bylų teisingumo taisyklės, todėl teismo pavadinimo ir teismo rūmų nurodymas skirtingose to paties dokumento vietose, žmonėms gali sukelti papildomos bei bereikalingos sumaišties.

Atsižvelgiant į aptariamo klausimo reikšmingumą bei kompleksiskumą, Administracija Teisėjų tarybai teikia klausimą dėl reorganizavimo procese dalyvaujančių teismų pavadinimo rašymo teismo sprendime bei prašo šį klausimą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 2 lapai;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 2 lapai;

3. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 2 lapai;
4. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 2 lapai;
5. 2017 m. gruodžio 8 d. derinimo pažyma, 6 lapai,
6. Teismo rūmų rašymo formos pavyzdžiai, 2 lapai;
7. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr.13P-100-(7.1.2) „Dėl 2016 m. gegužės 27 d. nutarimo Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ pakeitimo“ ir Dėl Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimo Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 2 lapai;
8. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr.13P-100-(7.1.2) „Dėl 2016 m. gegužės 27 d. nutarimo Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ pakeitimo“ ir Dėl Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimo Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 2 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas, atliekantis direktoriaus funkcijas

Antanas Jatkevičius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2)
„DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO**

2017 m. <...> d. Nr. <...>
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti Aprašo 9.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, **ar rengiant procesinių procesinius sprendimų sprendimus aiškumą, logiškumą, kalbos raišką atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2);**“

1.2. Papildyti Aprašo 11 punktą nauju 11.6 papunkčiu:

„11.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.“

2. Pakeisti Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“ 1.4 papunktį ir išdėstyti jį taip:

„1.4. Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška rengimas atsižvelgiant į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus (toliau – Standartai) (pažymėti tinkamą variantą):

	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“</i> , „ kita “ arba esant poreikiui)
Teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	

Kita svarbi informacija (*pildyti esant poreikiui*):

Išanalizuotų teisėjo¹ procesinių sprendimų², pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo priimamų procesinių sprendimų rengimo atsižvelgiant į Standartus, priėmimo datos ir bylų numeriai: _____

¹ Vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo.

² Ne mažiau kaip 5, iš kurių 2 buvo apskūsti aukštesnės instancijos teismui (jei tokių nėra – analizuojami 2 neapskūsti), 2 nebuvo apskūsti ir 1 pasiūlytas vertinamo teisėjo (jei teisėjas nepasiūlo – atrenka teismo pirmininkas).

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

4. Nustatyti, kad į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama vertinant teismų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d.

5. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.1 papunktis ir 2 punktas taikomi vertinant teisėjus, kurių vertinimo laikotarpis prasideda po 2018 m. sausio 1 d.

6. Nustatyti, kad teisėjų, kurių vertinimo laikotarpis prasideda iki 2018 m. sausio 1 d., vertinimui taikomi iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojantys Aprašo 9.3 papunktis ir Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“ 1.4 papunktis.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2)
„DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO**

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti Aprašo 9.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, ar rengiant procesinius sprendimus atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2);“

1.2. Papildyti Aprašo 11 punktą nauju 11.6 papunkčiu:

„11.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.“

2. Pakeisti Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“ 1.4 papunktį ir išdėstyti jį taip:

„1.4. Procesinių sprendimų rengimas atsižvelgiant į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus (toliau – Standartai) (pažymėti tinkamą variantą):

	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“ arba esant poreikiui</i>)
Teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne	

Kita svarbi informacija (*pildyti esant poreikiui*):

Išanalizuotų teisėjo¹ procesinių sprendimų², pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo priimamų procesinių sprendimų rengimo atsižvelgiant į Standartus, priėmimo datos ir bylų numeriai: _____

¹ Vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo.

² Ne mažiau kaip 5, iš kurių 2 buvo apskūsti aukštesnės instancijos teismui (jei tokių nėra – analizuojami 2 neapskūsti), 2 nebuvo apskūsti ir 1 pasiūlytas vertinamo teisėjo (jei teisėjas nepasiūlo – atrenka teismo pirmininkas).

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.
4. Nustatyti, kad į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama vertinant teismų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d.
5. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.1 papunktis ir 2 punktas taikomi vertinant teisėjus, kurių vertinimo laikotarpis prasideda po 2018 m. sausio 1 d.
6. Nustatyti, kad teisėjų, kurių vertinimo laikotarpis prasideda iki 2018 m. sausio 1 d., vertinimui taikomi iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojantys Aprašo 9.3 papunktis ir Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“ 1.4 papunktis.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. KOVO 14 D. NUTARIMO NR. 13P-41-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. <...> d. Nr. <...>

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 61 straipsniu, 63 straipsnio 2 dalimi, 64 straipsnio 5 dalimi, 69¹ straipsnio 1 dalimi, 76 straipsnio 1 dalimi, 78 straipsnio 1 dalimi, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimą Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas):

1.1. Pakeisti Nutarimo 1.1 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 40 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. **Vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).** Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.2. Pakeisti Nutarimo 1.2 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 25 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir

Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. **Vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).** Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.3. Pakeisti Nutarimo 1.3 papunkčiu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Darbo teisėju kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų veiklos dirbant teisėju vertinimo rezultatus, tuo metu išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan., skiriama iki 35 balų. **Vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2)“.**

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

3. Nustatyti, kad į **Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2),** vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama vertinant teismų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d.

4. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.1, 1.2, 1.3 papunkčiai taikomi vertinant teisėjus, kurių vertinimo laikotarpis prasideda po 2018 m. sausio 1 d.

5. Nustatyti, kad teisėjų, kurių vertinimo laikotarpis prasideda iki 2018 m. sausio 1 d., vertinimui taikomi iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojantys Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktas, Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktas ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktas.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. KOVO 14 D. NUTARIMO NR. 13P-41-(7.1.2)
„DĖL TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR
SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJŲ PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO**

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 61 straipsniu, 63 straipsnio 2 dalimi, 64 straipsnio 5 dalimi, 69¹ straipsnio 1 dalimi, 76 straipsnio 1 dalimi, 78 straipsnio 1 dalimi, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimą Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas):

1.1. Pakeisti Nutarimo 1.1 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 40 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2). Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.2. Pakeisti Nutarimo 1.2 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 25 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir

Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2). Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.3. Pakeisti Nutarimo 1.3 papunkčiu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Darbo teisėju kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų veiklos dirbant teisėju vertinimo rezultatus, tuo metu išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan., skiriama iki 35 balų. Vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2)“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

3. Nustatyti, kad į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama vertinant teismų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d.

4. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.1, 1.2, 1.3 papunkčiai taikomi vertinant teisėjus, kurių vertinimo laikotarpis prasideda po 2018 m. sausio 1 d.

5. Nustatyti, kad teisėjų, kurių vertinimo laikotarpis prasideda iki 2018 m. sausio 1 d., vertinimui taikomi iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojantys Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktas, Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktas ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktas.

Pirmininkas

Sekretorius

DARBO GRUPĖ METODINEI MEDŽIAGAI DĖL BŪDŲ IR PRIEMONIŲ TEISMŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ TAIKYMUI ĮVERTINTI BEI TEISĖS AKTŲ, APIBRĖŽIANČIŲ STANDARTŲ TAIKymo ĮVERTINIMĄ, PROJEKTAMS PATEIKTI

Teisėjų tarybai

DĖL TEISĖS AKTŲ, SUSIJUSIŲ SU REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ ĮGYVENDINIMU, PATEIKIMO

2017 m. spalio 24 d.

Vilnius

Teisėjų taryba 2017 m. sausio 27 d. posėdyje, be kita ko, nutarė pritarti Darbo grupės 2016 m. spalio 25 d. rašte Teisėjų tarybai siūlomoms priemonėms – pakeisti ir papildyti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus, Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes formą, Gaires teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams. – jų įgyvendinimą numatant ne anksčiau 2018 m., ir pavesti darbo grupei parengti reikalingus teisės aktų projektus.

Atsižvelgiant į tai, darbo grupė parengė ir teikia Teisėjų tarybai šiuos teisės aktų projektus:

- 1) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13p-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą;
- 2) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13p-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliama ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą;
- 3) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13p-157-(7.1.2) „Dėl administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą.

Atkreiptinas dėmesys, kad Darbo grupės 2016 m. spalio 25 d. rašte, be kita ko, nurodyta, kad dėl Standartų priežiūros įtraukimo į Teisėjų tarybos 2015 gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) patvirtintas Gaires teismų nagrinėjančių baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų ir administracines ginčo bylas, vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams darbo grupėje diskutuota, tačiau šiai priemonei daugumos darbo grupės narių sprendimu nepritarta. Pažymėtina, kad 2017 m. sausio 17 d. Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto rašte Teisėjų tarybai, be kita ko, nurodyta, kad „Šios priemonės taikymas <...> galimas po to, kai teismams bus skirta papildomai laiko Standartų taikymo įgūdžiams susiformuoti. Šios priemonės taikymui taip pat būtina įtvirtinti privalomą, o ne rekomendacinį Standartų pobūdį“.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad teikiamuose teisės aktų projektuose numatyta, kad vykdančią vidinį ir išorinį administravimą teismuose, vertinančią teisėjų veiklą ir teisėjų karjeros siekiančių asmenų teisinio darbo kokybę vertinama procesinių sprendimų atitiktis Standartams, tiesiogiai

neiškiriant sprendimų, priimtų laikotarpyje nuo Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimo dėl Standartų patvirtinimo iki 2018 m. sausio 1 d. – t. y. numatomos šių teisės aktų įsigaliojimo dienos. Svarstant klausimą, ar pirmiau nurodytais tikslais turėtų būti vertinami tik po, ar ir iki 2018 m. sausio 1 d. priimti teismų procesiniai sprendimai, Darbo grupės narių nuomonės išsiskyrė. Darbo grupės narių *daugumos* sprendimu nutarta šį klausimą palikti vertinimą atliekančių subjektų kompetencijai, todėl konkretus vertintinų teismų procesinių sprendimų priėmimo laikotarpis teikiamuose teisės aktų projektuose neapibrėžtas.

Darbo grupės koordinatorius



Gediminas Sagatys

DERINIMO PAŽYMA

DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMO PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ ĮGYVENDINIMO PRIEMONIŲ

2017 m. gruodžio 12 d.

Standartai – 2016 m. gegužės 27 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“ patvirtinti Rekomenduojami teismo procesinių sprendimų kokybės standartai.

Pasiūlymus/ pastabas pateikęs subjektas	Eil. Nr.	Pasiūlymų/pastabų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
Kauno apygardos teismas 2017-11-10 el. laišku	1.	Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto 4 punkte numatyta, kad šio nutarimo 1.1 papunktis ir 2 punktas taikomi vertinant teisėjų, kurių vertinimo laikotarpis prasideda po 2018 m. sausio 1 d., veiklą. Tokiu atveju, atliekant eilinį teisėjų veiklos vertinimą, šios nuostatos galėtų būti taikomos veikiausiai tik 2021 metais, todėl neaišku, kodėl keliamas klausimas dėl pereinamuoju laikotarpiu priimtų procesinių sprendimų vertinimo. Svarstyta, ar nurodytos Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo nuostatos negalėtų būti pradėtos taikyti ir anksčiau, vertinant tik tuos teismo procesinius sprendimus, kurie priimti po šių nuostatų įsigaliojimo. Svarstytinas ir tokio ilgo pereinamojo laikotarpio, susijusio su šių nuostatų taikymu, nustatymo tikslingumas, kadangi praktikoje dauguma teisėjų standartų reikalavimų laikosi, nepaisant rekomendacinio jų pobūdžio.	Atsižvelgta. Siūlytina papildyti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą 4 dalimi: „4. Nustatyti, kad į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), vertinant teismo sprendimų formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama vertinant teismų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d.“
Kauno apygardos teismas	2.	Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 1.4 punkte siūlomos procesinių sprendimų, kurie būtų vertinami tikrinant standartų laikymąsi, atrankos tvarkos reikėtų	Neatsižvelgta. Siūloma reguliavimo tvarka siekiama kompleksinio teisėjo darbo vertinimo, t. y. vertinti tiek gerus, tiek ir ne tokius gerus teisėjo veiklos rezultatus. Galimybė

2017-11-10 el. laišku		<p>atsisakyti tiek, kiek ji susijusi su vertinamo teisėjo teise pasiūlyti vertinimui vieną procesinį sprendimą. Siūlymas suteikti teisę teisėjui pateikti vieną vertintiną procesinį sprendimą, veikiausiai siejamas su galimybe teisėjui atkreipti dėmesį į pozityvias savo veiklos puses. Kita vertus, vertintiną procesinį sprendimą atrenkant teismo pirmininkui, šis nebūtinai bus suinteresuotas atrinkti geriausią/labiausiai reikalavimus atitinkantį teisėjo priimtą procesinį sprendimą ir neatmestina galimybė, kad atskirais atvejais gali būti sudėtinga išvengti subjektyvaus teismo pirmininko požiūrio į teisėjo veiklą. Siekiant neapsunkinti teisėjų veiklos vertinimo išvadų rengimo proceso, minėtų nuostatų siūlytina atsisakyti. Vertinamas teisėjas savo poziciją dėl vertinimo išvadoje išdėstytų teiginių gali išreikšti pateikdamas rašytinius paaiškinimus dėl vertinimo išvados projekto ir toks reglamentavimas sudaro pakankamas prielaidas teisėjui išsakyti savo nuomonę (taip pat ir dėl išvadų apie procesinių sprendimų atitiktį standartų reikalavimams).</p>
Klaipėdos apygardos teismas 2017-11-14 raštu	3.	<p>Vertinant procesinių sprendimų rengimą atsižvelgiant į Standartus bei darant tokią išvadą kaip „teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus „labiau taip nei ne“ ir „labiau ne nei taip“ yra absoliučiai subjektyvūs, neaiškūs tokio įvertinimo kriterijai. Neaišku, dėl kokių priežasčių pasirinktas tokio skaičiaus (penkių) procesinių sprendimų atitikties Standartams vertinimas; ar paties vertinamo teisėjo tikrinimui pasiūlytas vienas procesinis sprendimas (beje, uždedama papildoma našta vertinamajam – kontaktuoti su vertinamu teisėju tokiu klausimu, kas atima laiko, bet abejotina, ar bus efektyvu) yra objektyviai teisėjo kompetencijas atskleidžiantis informacijos šaltinis. Kadangi teisėjams procesinių dokumentų projektus rengia teisėjų padėjėjai, abejotina, ar teisėjui turėtų būtų priskiriama ne teisėjo parengto projekto turinio, formos ir pan. autorystė</p> <p>Neatsižvelgta. Teisėjo sprendimų vertinimas Standartų požiūriu pagal kriterijus „labiau taip nei ne“ ir „labiau ne nei taip“ parodo vertintojo požiūrį tais atvejais, kai nėra iki galo aiškus Standartų laikymosi laipsnis teismo sprendime. Kriterijų „taip“ ir „ne“ nepakanka objektyviai išvadai padaryti, o neutralaus kriterijaus (pvz., neįmanoma nustatyti ar pan.) įtvirtinimas būtų beprasmis ir neinformatyvus. Penkių procesinių dokumentų parinkimas yra pagrįstas teisėjo veiklos vertinimo kompleksiskumo bei vertinimo operatyvumo ir vertinamos informacijos kiekio balansu.</p>

		(nesvarbu – gera ar nekokybiška) bei, ar objektyvus ir teisingas būtų tokių procesinių sprendimų atitikties Standartams vertinimas.	
Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017-11-20 el. laišku	4.	Šiuo metu atliekant teisėjų veiklos vertinimo procedūrą ir vertinant teisėjo procesinių sprendimų kokybę kartu su kitais kriterijais yra įvertinama ir informacija apie tai, ar teisėjas procesinius sprendimus rengia pagal Standartus, jei tokia informacija yra nurodyta komisijai pateiktose teismų pirmininkų išvadose. Komisijos nuomone, rekomendacinis Standartų pobūdis lemia, jog tai negali tapti vieninteliu kriterijumi, lemiančiu teisėjo priimamų procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką (procesinių sprendimų kokybę), nes šių kriterijų gali būti paisoma ir rengiant procesinius sprendimus ne pagal Standartus. Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog procesiniai įstatymai nustato reikalavimus procesinių sprendimų turiniui ir formai, į kuriuos ir atsižvelgia Komisija, vertindama procesinių sprendimų kokybę (vadovaudamasi duomenimis apie teisėjo pakeistų ir panaikintų procesinių sprendimų priežastis).	Atsižvelgta.
Pretendentų į teisėjus atrankos komisija 2017-11-20 raštu	5.	Komisija pritaria darbo grupės siūlymui neįvesti konkretaus vertintinų teismų procesinių sprendimų priėmimo laikotarpio, nes tai yra išimtinai vertinimą atliksiančių subjektų (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo ar Pretendentų į teisėjus atrankos komisijų) teisė savo kompetencijos ribose, nuspręsti, kada, kiek ir kaip atsižvelgti į Standartus.	Neatsižvelgta. Žr. pasiūlymus Nr. 7 ir 8 bei šių pasiūlymų įvertinimą.
Teisės aktų projektų vertinimo komitetas (A. Pažarskis) 2017-11-10 el. laišku	6.	Formuluotė, kad „Vertinant teismo sprendimų kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus“ nėra pakankamai tiksli. Atsižvelgiant į tai, kad Standartai nustato rekomendacijas teismų sprendimų formai, turiniui ir struktūrai, o teismų sprendimų kokybės samprata yra platesnė (kokybiškumą iš esmės apsprendžia sprendimo pagrįstumas ir teisėtumas).	Atsižvelgta. Siūlytina papildyti Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ 1.1 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktą: „<...>Vertinant teismo sprendimų <i>formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus</i>

		<p>Siūloma: pakeitimuose nustatyti, kad „Vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus <...>“.</p>	<p>teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).<...>“; 1.2 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas vertinimo kriterijų 3 punktą: „<...>Vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).<...>“; 1.3 papunkčiu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktą: „<...>Vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).<...>“.</p>
Teisės aktų projektų rengimo komitetas (Ramūnas Gadliauskas) 2017-12-06 el. laišku	7.	<p>Teisėjų tarybos nutarimu „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ patvirtinti teisėjų veiklos vertinimo kriterijai papildytini nuoroda, jog į sprendimų kokybę pagal Standartus atsižvelgiama vertinant teisėjų procesinių sprendimus, priimtus po 2018 m. liepos 1 d. Tokiu atveju bus sudarytas tam tikras pereinamasis laikotarpis bei iš anksto informuojami teisėjai, kad į Standartus, nors ir rekomenduojamus, reikia kreipti dėmesį rengiant sprendimus.</p>	<p>Atsižvelgta. Atsižvelgiant į bendrąsias teisės aktų galiojimo laike taisykles (<i>lex retro non agit</i>), būtinybę suteikti teisėjams laiko priprasti vadovautis Standartais, siūlytina papildyti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą 3 punktu:</p> <p>„3. Nustatyti, kad į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), vertinant teismo sprendimų formas, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama vertinant teismų sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d.“</p>
Teisės aktų projektų vertinimo	8.	<p>Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų</p>	<p>Atsižvelgta. Žr. pastabą Nr. 8 ir jos įvertinimą. Taip pat siūlytina papildyti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl</p>

komitetas (Rimvydas Norkus) 2017-11-07 el. laišku		<p>vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekte nenustatytas teisės akto reikalavimų laikas. Jei atitinkamuose teisės aktuose nuostata, kad sprendimai vertinami pagal Standartą, atsiranda po 2018 m. sausio 1 d., tai ši nuostata negali veikti į praeitį ir suteikti teisę vertinti sprendimus, priimtus iki nuostatos, įteisinančios atitinkamą vertinimo (pagal Standartus) kriterijų, įsigaliojimo (<i>lex retro non agit</i>). Tačiau taikymo laike nuostato yra įtvirtinamos Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekte.</p> <p>Siūloma: suderinti nutarimų nuostatas dėl taikymo laike.</p>	<p>teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliama ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą 4 ir 5 punktais:</p> <p>„4. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.1, 1.2, 1.3 papunkčiai taikomi vertinant teisėjus, kurių vertinimo laikotarpis prasideda po 2018 m. sausio 1 d.</p> <p>5. Nustatyti, kad teisėjų, kurių vertinimo laikotarpis prasideda iki 2018 m. sausio 1 d., vertinimui taikomi iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojantys Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktas, Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktas ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktas.“</p>
Teismų administravimo komitetas (Algimantas Valantinas) 2017-11-06 el. laišku	9.	<p>Nepritarti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo ir teisėjų karjeros siekiančių asmenų kriterijų pakeitimams. Visų pirma, teisėjų procesiniai sprendimai turi atitikti proceso įstatymuose nustatytus reikalavimus. O kaip surašyti procesinį sprendimą, t. y. ar pagal Standarte aprašytas rekomendacijas, ar ne, yra teisėjo pasirinkimas, kuris neturėtų būti varžomas. Antra, siūlymas Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą papildyti 11.6 papunkčiu nedera su konstitucine doktrina, t. y. kad visi kolegijos nariai turi dalyvauti ir prisidėti prie procesinio sprendimo parengimo. Teisėjai, nepriklausomai nuo to, kad jie bylą nagrinėjo tik kaip kolegijų nariai, neturėtų nusišalinti nuo parengto procesinio sprendimo analizės ir užtikrinimo, jog jis atitiktų proceso įstatymuose nustatytus reikalavimus.</p>	<p>Svarstyti. Pritariant pateiktą pastabų pagrįstumui, tuo pačiu atkreiptinas dėmesys, kad vertinant teisėjo veiklą, atsižvelgiama į jų kūrybiškumą, minčių dėstymo raštu raišką, tvarką, logiškumą ir t. t. Standartai yra rekomendacinio (pageidautino) pobūdžio taisyklės, kuriomis vadovaujantis galima siekti aiškesnio ir objektyvesnio ne tik teismo sprendimo, bet ir teisėjų veiklos vertinimo. Joks teisės aktas neįpareigoja ir negali įpareigoti teismo sprendimus rašyti besąlygiškai vadovaujantis Standartais, nesilaikant bendrųjų procesinių dokumentų regimo reikalavimų, nustatytų tiek proceso įstatymuose, tiek kituose teisės aktuose. Jau ir dabar galiojantys teisės aktai teisėjo vertinimą atliekančius subjektus įpareigoja atsižvelgti į teisėjo priimamų sprendimų kokybę, aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, o Standartai šiuos kriterijus standartizuoja, tuo pačiu paprastindami ir vertinimo procesą. Nepaneigiant konstitucinės doktrinos dėl visų kolegijos narių prisidėjimo prie sprendimo priėmimo proceso, Standartus</p>

--	--	--

	<p>įgyvendinančiais teisės aktais siekiama ne sukurti Standartų privalumo regimybę, bet vertinti teisėjo veiklą kaip įmanoma labiau kompleksiskai. Šiuo atveju būtų vertinami teisėjo gebėjimai ne tik sprendimo surašymo procese, bet ir teisėjų kolegijos darbo organizavimo, kolegijos narių pozicijų derinimo ir tuo pačiu galutinio sprendimo parengimo pagal Standartais rekomenduojamas taisykles.</p>
--	---

TEISMO RŪMŲ NURODYMO TEISMO SPRENDIME FORMOS PAVYZDŽIAI

Pavyzdys Nr. 1

(i)

(Teisena) byla Nr.
Teisminio proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMO VARĖNOS RŪMAI

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Varėna

(ii)

(Teisena) byla Nr.
Teisminio proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO KAUNO RŪMAI

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Kaunas

Pavyzdys Nr. 2

(i)

Teismo Varėnos rūmai
(Teisena) byla Nr.
Teismo proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Varėna

(ii)

Teismo Kauno rūmai
(Teisena) byla Nr.
Teismo proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Kaunas



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2017 M. BIRŽELIO 30 D. NUTARIMO NR.13P-100-(7.1.2) „DĖL 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ IR DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. <...> d. Nr. <...>

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba **n u t a r i a**:

Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. 13P-100-(7.1.2) 1 punktą.

Pakeisti Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“, priedą „Rekomendacijos dėl teismų sprendimų formos, turinio ir struktūros“:

1. Papildyti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Pirmojo lapo viršutiniame dešiniajame kampe stulpeliu, tekstą išlygiuojant kairiu vėliaviniu būdu, atskirose eilutėse rašoma: **teismo rūmai**, bylos numeris, teismo proceso numeris, procesinio sprendimo kategorija (-os). Jeigu teismo sprendime yra pagal įstatymus viešai neskelbtinų duomenų, tai pažymima įrašant skliaustuose raidę „N“ po procesinio sprendimo kategorijos nuoroda iš naujos eilutės. Kai teismo sprendimas turi būti viešai skelbiamas internete, po procesinio sprendimo kategorijos nuoroda iš naujos eilutės nuasmenintoje sprendimo versijoje skliaustuose rašoma raidė „S“.“

2. Pakeisti 10 punkte pateiktą pavyzdį ir jį išdėstyti taip:

„Teismo Anykščių (ar kt.) rūmai

(Teisena) byla Nr.

Teismo proceso Nr.

Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9“

<...>

„UTENOS APYLINKĖS TEISMAS“

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2017 M. BIRŽELIO 30 D. NUTARIMO NR.13P-100-(7.1.2) „DĖL 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ IR DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba nutaria:

Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. 13P-100-(7.1.2) 1 punktą.

Pakeisti Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“, priedą „Rekomendacijos dėl teismų sprendimų formos, turinio ir struktūros“:

1. Papildyti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Pirmojo lapo viršutiniame dešiniajame kampe stulpeliu, tekstą išlygiuojant kampiniu vėliaviniu būdu, atskirose eilutėse rašoma: teismo rūmai, bylos numeris, teismo proceso numeris, procesinio sprendimo kategorija (-os). Jeigu teismo sprendime yra pagal įstatymus viešai neskelbtinų duomenų, tai pažymima įrašant skliaustuose raidę „N“ po procesinio sprendimo kategorijos nuoroda iš naujos eilutės. Kai teismo sprendimas turi būti viešai skelbiamas internete, po procesinio sprendimo kategorijos nuoroda iš naujos eilutės nuasmenintoje sprendimo versijoje skliaustuose rašoma raidė „S“.“

2. Pakeisti 10 punkte pateiktą pavyzdį ir jį išdėstyti taip:

„Teismo Anykščių (ar kt.) rūmai
(Teisena) byla Nr.
Teismo proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9“

<...>

„UTENOS APYLINKĖS TEISMAS“

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. KOVO 14 D. NUTARIMO NR. 13P-41-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. <...> d. Nr. <...>
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 61 straipsniu, 63 straipsnio 2 dalimi, 64 straipsnio 5 dalimi, 69¹ straipsnio 1 dalimi, 76 straipsnio 1 dalimi, 78 straipsnio 1 dalimi, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimą Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliama ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas):

1.1. Pakeisti Nutarimo 1.1 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 40 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. **Vertinant teismo sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d. (alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.), formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).** Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.2. Pakeisti Nutarimo 1.2 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 25 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir

sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. **Vertinant teismo sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d. (alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.), formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).** Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.3. Pakeisti Nutarimo 1.3 papunkčiu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Darbo teisėju kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų veiklos dirbant teisėju vertinimo rezultatus, tuo metu išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan., skiriama iki 35 balų. **Vertinant teismo sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d. (alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.), formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).**“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. KOVO 14 D. NUTARIMO NR. 13P-41-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 61 straipsniu, 63 straipsnio 2 dalimi, 64 straipsnio 5 dalimi, 69¹ straipsnio 1 dalimi, 76 straipsnio 1 dalimi, 78 straipsnio 1 dalimi, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimą Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliama ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas):

1.1. Pakeisti Nutarimo 1.1 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 40 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant teismo sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d., formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2). Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.2. Pakeisti Nutarimo 1.2 papunkčiu patvirtintų Asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinimo kriterijų 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisinio darbo kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius skiriama iki 25 balų. Vertinant teisėjo darbo kokybę atsižvelgiama į teisėjo veiklos vertinimo rezultatus, teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir

Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant teismo sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d., formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2). Vertinant teisinio mokslinio-pedagoginio darbo kokybę atsižvelgiama į asmens pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiant vertinama teisėjo darbo kokybė.“

1.3. Pakeisti Nutarimo 1.3 papunkčiu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Darbo teisėju kokybė. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų veiklos dirbant teisėju vertinimo rezultatus, tuo metu išnagrinėtų bylų skaičių ir sudėtingumą, darbo krūvį, bylų nagrinėjimo trukmę, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, priimtų teismo sprendimų kokybę, jų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą ir pan., skiriama iki 35 balų. Vertinant teismo sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d., formos, turinio ir struktūros kokybę, atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. <...> d. Nr. <...>
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti Aprašo 9.3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, pagrįstumą įrodymais ir teisės aktais, kalbos raišką. Vertinant procesinius sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*), atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) (toliau – Standartai);“

1.2. Papildyti Aprašo 11 punktą nauju 11.6 papunkčiu:

„11.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.“

2. Pakeisti Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“

1.4 punktą ir išdėstyti jį taip:

„1.4. Procesinių sprendimų, priimtų iki 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*) aiškumas, logiškumas, pagrįstumas įrodymais ir teisės aktais, kalbos raiška; procesinių sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*), parengimas Standartus:

1.4.1. Procesiniai sprendimai, priimti iki 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*) (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
pagrįsti įrodymais ir teisės aktais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	

normų	<input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):		

1.4.2. Procesiniai sprendimai, priimti po 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*) (pažymėti tinkamą variantą):

	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“ , „kita“ arba esant poreikiui</i>)
Teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input checked="" type="checkbox"/> Kita	

Kita svarbi informacija (*pildyti esant poreikiui*):

Išanalizuotų teisėjo¹ procesinių sprendimų², pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo priimamų procesinių sprendimų rengimo atsižvelgiant į Standartus, priėmimo datos ir bylų numeriai:

¹ Vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo.

² Ne mažiau kaip 5, iš kurių 2 buvo apskūsti aukštesnės instancijos teismui (jei tokių nėra – analizuojami 2 neapskūsti), 2 nebuvo apskūsti ir 1 pasiūlytas vertinamo teisėjo (jei teisėjas nepasiūlo – atrenka teismo pirmininkas).

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2)
„DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO**

2017 m. <...> d. Nr. <...>
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti Aprašo 9.3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, pagrįstumą įrodymais ir teisės aktais, kalbos raišką. Vertinant procesinius sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*), atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) (toliau – Standartai);“

1.2. Papildyti Aprašo 11 punktą nauju 11.6 papunkčiu:

„11.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.“

2. Pakeisti Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“

1.4 punktą ir išdėstyti jį taip:

„1.4. Procesinių sprendimų, priimtų iki 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*) aiškumas, logiškumas, kalbos raiška; procesinių sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*), parengimas atsižvelgiant į Standartus:

1.4.1. Procesiniai sprendimai, priimti iki 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*) (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
pagrįsti įrodymais ir teisės aktais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	

normų	<input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):		

1.4.2. Procesiniai sprendimai, priimti po 2018 m. sausio 1 d. (*alternatyva – 2018 m. liepos 1 d. arba 2019 m. sausio 1 d.*) (pažymėti tinkamą variantą):

	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“ , „kita“ arba esant poreikiui</i>)
Teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input checked="" type="checkbox"/> Kita	

Kita svarbi informacija (*pildyti esant poreikiui*):

Išanalizuotų teisėjo¹ procesinių sprendimų², pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo priimamų procesinių sprendimų rengimo atsižvelgiant į Standartus, priėmimo datos ir bylų numeriai:

¹ Vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo.

² Ne mažiau kaip 5, iš kurių 2 buvo apskūsti aukštesnės instancijos teismui (jei tokių nėra – analizuojami 2 neapskūsti), 2 nebuvo apskūsti ir 1 pasiūlytas vertinamo teisėjo (jei teisėjas nepasiūlo – atrenka teismo pirmininkas).

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2017 M. BIRŽELIO 30 D. NUTARIMO NR.13P-100-(7.1.2) „DĖL 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ IR DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. 13P-100-(7.1.2) 1 punktą.

Pakeisti Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“, priedą „Rekomendacijos dėl teismų sprendimų formos, turinio ir struktūros“:

1. Pakeisti 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7. Žemiau herbo (palikus vienos eilutės tarpą) paryškintai išilginiu centruotu būdu 14 dydžio (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo procesiniame sprendime – 16 dydžio) didžiosiomis išretintomis raidėmis atskirose eilutėse rašomi teismo pavadinimas, **o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – ir teismo rūmų pavadinimas**, ir teismo sprendimo pavadinimas: ~~„Tarp jų teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų ir sprendimo pavadinimų~~ paliekamas vienos eilutės tarpas. Kai priimamas preliminarus, dalinis, tarpinis, papildomas sprendimas ar sprendimas už akių, atitinkamai prieš žodį „sprendimas“ ar po jo (sprendimo už akių atveju) tuo pačiu formatu įrašomas žodis, apibūdinantis sprendimą (preliminarus, dalinis, tarpinis, papildomas, už akių). Priėmus sprendimą grupės ieškinio byloje, papildoma informacija prie žodžio „sprendimas“ nenurodoma.“

2. Pakeisti 10 punkte pateiktą pavyzdį ir jį išdėstyti taip:

~~„VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMO VILNIAUS RAJONO (ŠALČININKŲ AR
KT.) RŪMAI
(KAUNO (ŠIAULIŲ AR KT.) APYLINKĖS TEISMO JONAVOS (KELMĖS AR KT.)
RŪMAI)~~

**VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS
VILNIAUS RAJONO (AR KT.) RŪMAI**

**(REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
KAUNO (AR KT.) RŪMAI)“**

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2017 M. BIRŽELIO 30 D. NUTARIMO NR.13P-100-(7.1.2) „DĖL 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ IR DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2016 M. GEGUŽĖS 27 D. NUTARIMO NR. 13P-65-(7.1.2) „DĖL REKOMENDUOJAMŲ TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ KOKYBĖS STANDARTŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba
n u t a r i a:

Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. 13P-100-(7.1.2) 1 punktą.

Pakeisti Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) „Dėl rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų patvirtinimo“, priedą „Rekomendacijos dėl teismų sprendimų formos, turinio ir struktūros“:

1. Pakeisti 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7. Žemiau herbo (palikus vienos eilutės tarpą) paryškintai išilginiu centruotu būdu 14 dydžio (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo procesiniame sprendime – 16 dydžio) didžiosiomis išretintomis raidėmis atskirose eilutėse rašomi teismo pavadinimas, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – ir teismo rūmų pavadinimas, ir teismo sprendimo pavadinimas. Tarp teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų ir sprendimo pavadinimų paliekamas vienos eilutės tarpas. Kai priimamas preliminarus, dalinis, tarpinis, papildomas sprendimas ar sprendimas už akių, atitinkamai prieš žodį „sprendimas“ ar po jo (sprendimo už akių atveju) tuo pačiu formatu įrašomas žodis, apibūdinantis sprendimą (preliminarus, dalinis, tarpinis, papildomas, už akių). Priėmus sprendimą grupės ieškinio byloje, papildoma informacija prie žodžio „sprendimas“ nenurodoma.“

2. Pakeisti 10 punkte pateiktą pavyzdį ir jį išdėstyti taip:

**„VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS
VILNIAUS RAJONO (AR KT.) RŪMAI
(REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
KAUNO (AR KT.) RŪMAI)“**

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2)
„DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO**

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti Aprašo 9.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, pagrįstumą įrodymais ir teisės aktais, kalbos raišką. Vertinant procesinius sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d., atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) (toliau – Standartai);“

1.2. Papildyti Aprašo 11 punktą nauju 11.6 papunkčiu:

„11.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.“

2. Pakeisti Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“ 1.4 papunktį ir išdėstyti jį taip:

„1.4. Procesinių sprendimų, priimtų iki 2018 m. sausio 1 d. aiškumas, logiškumas, pagrįstumas įrodymais ir teisės aktais, kalbos raiška; procesinių sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d., parengimas atsižvelgiant į Standartus:

1.4.1. Procesiniai sprendimai, priimti iki 2018 m. sausio 1 d. (*pažymėti tinkamą variantą*):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
pagrįsti įrodymais ir teisės aktais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):		

1.4.2. Procesiniai sprendimai, priimti po 2018 m. sausio 1 d. (*pažymėti tinkamą variantą*):

	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“ arba esant poreikiui</i>)
Teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>): Išanalizuotų teisėjo ¹ procesinių sprendimų ² , pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo priimamų procesinių sprendimų rengimo atsižvelgiant į Standartus, priėmimo datos ir bylų numeriai: _____ _____ _____ _____		
¹ Vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo. ² Ne mažiau kaip 5, iš kurių 2 buvo apskūsti aukštesnės instancijos teismui (jei tokių nėra – analizuojami 2 neapskūsti), 2 nebuvo apskūsti ir 1 pasiūlytas vertinamo teisėjo (jei teisėjas nepasiūlo – atrenka teismo pirmininkas).		

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2)
„DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO**

2017 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti Aprašo 9.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.3. procesinių sprendimų kokybę (statistinius duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, šių procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, pagrįstumą įrodymais ir teisės aktais, kalbos raišką. Vertinant procesinius sprendimus, priimtus po 2018 m. sausio 1 d., atsižvelgiama į Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) (toliau – Standartai);“

1.2. Papildyti Aprašo 11 punktą nauju 11.6 papunkčiu:

„11.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.“

2. Pakeisti Aprašo priedo „Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma“ 1.4 papunktį ir išdėstyti jį taip:

„1.4. Procesinių sprendimų, priimtų iki 2018 m. sausio 1 d. aiškumas, logiškumas, kalbos raiška; procesinių sprendimų, priimtų po 2018 m. sausio 1 d., parengimas atsižvelgiant į Standartus:

1.4.1. Procesiniai sprendimai, priimti iki 2018 m. sausio 1 d. (*pažymėti tinkamą variantą*):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):		

1.4.2. Procesiniai sprendimai, priimti po 2018 m. sausio 1 d. (*pažymėti tinkamą variantą*):

	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „labiau taip nei</i>
--	----------------------------	---

		<i>ne“ , „labiau ne nei taip“, „ne“ arba esant poreikiui)</i>
Teisėjo procesiniai sprendimai parengti atsižvelgiant į Standartus	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>): Išanalizuotų teisėjo ¹ procesinių sprendimų ² , pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo priimamų procesinių sprendimų rengimo atsižvelgiant į Standartus, priėmimo datos ir bylų numeriai: _____ _____ _____ _____		
¹ Vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo. ² Ne mažiau kaip 5, iš kurių 2 buvo apskūsti aukštesnės instancijos teismui (jei tokių nėra – analizuojami 2 neapskūsti), 2 nebuvo apskūsti ir 1 pasiūlytas vertinamo teisėjo (jei teisėjas nepasiūlo – atrenka teismo pirmininkas).		

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

TEISMO RŪMŲ NURODYMO TEISMO SPRENDIME FORMOS PAVYZDŽIAI

Pavyzdys Nr. 3

(i)

(Teisena) byla Nr.
Teisminio proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS VARĖNOS RŪMAI

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Varėna

(ii)

(Teisena) byla Nr.
Teisminio proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS KAUNO RŪMAI

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Kaunas

(ii)

(Teisena) byla Nr.
Teisminio proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS
(VARĖNOS RŪMAI)

SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Varėna

(ii)

(Teisena) byla Nr.
Teisminio proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.4.2;
1.1.4.3; 1.3.9.4; 3.4.3.9



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
(KAUNO RŪMAI)

SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 5 d.
Kaunas